

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO  
Magistrada Ponente

APELACIÓN AUTO	
DEMANDANTE	CARMEN VIRLENA MENESES PENAGOS
DEMANDADO	SOLUCIONES INMEDIATAS S.A., y HELACO S.A.
RADICADO	05001-31-05-016-2022-00012-01
TEMA	Excepción Previa – Prescripción
DECISIÓN	Confirma.

*Medellín, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023)*

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **CARMEN VIRLENA MENESES PENAGOS** contra las sociedades **SOLUCIONES INMEDIATAS S.A., y HELACO S.A.**

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 025**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

## I.- ANTECEDENTES

Mediante proceso ordinario laboral de doble instancia, la señora CARMEN VIRLENA MENESES PENAGOS solicita las siguientes pretensiones:

“DECLARATIVAS:

- 1. Que se declare que entre CARMEN VIRLENA MENESES PENAGOS, identificada con cédula de ciudadanía 1.128.275.650 y la empresa de servicios temporales SOLUCIONES INMEDIATAS S.A., identificada con NIT No. 800.199.453-1, existió contrato laboral que empezó el 20 de noviembre de 2014.*
- 2. Que se declare que la señora CARMEN VIRLENA MENESES PENAGOS fue contratada para la prestación de servicios temporales en la empresa usuaria HELACO S.A., identificada con NIT No. 800.207.760-1.*
- 3. Que se declare que el contrato laboral para prestación de servicios temporales suscrito entre SOLUCIONES INMEDIATAS S.A. y la trabajadora CARMEN VIRLENA MENESES PENAGOS para la prestación de servicios temporales en HELACO S.A. devino en contrato de trabajo a término indefinido con HELACO S.A y/o SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.*
- 4. Que se declare que las labores prestadas por la señora CARMEN VIRLENA MENESES PENAGOS a la sociedad HELACO S.A. por intermedio de SOLUCIONES INMEDIATAS S.A. eran actividades misionales de HELACO S.A.*
- 5. Que se declare que el salario pactado con la señora CARMEN VIRLENA MENESES PENAGOS era el salario mínimo legal mensual vigente más bonificaciones/recargos habituales y por productividad y horas extras.*
- 6. Que se declare que, a partir de marzo 2015, la señora CARMEN VIRLENA MENESES PENAGOS comenzó a ser diagnosticada, incapacitada y empezó a recibir tratamiento por patologías de CERVICÁLGIAS, LUMBAGO NO ESPECIFICADO, ABOMBAMIENTO DE DISCOS, ARTROSIS FACETARIA LEVE, OSTEOCONDRIOSIS, SERVICOLUMBAGIA, TRASTORNO DE ANSIEDAD, ARTROFIA CORTICAL CEREBRAL LEVE, entre otras más.*
- 7. Que se declare que la empresa SOLUCIONES INMEDIATAS S.A. identificada con NIT No. 800.199.453-1 y HELACO S.A., identificada con NIT No. 800.207.760-1, sin justa causa dieron por terminado el contrato laboral de mi mandante a partir del 16 de agosto de 2019.*
- 8. Que se declare que la empresa SOLUCIONES INMEDIATAS S.A. y HELACO S.A. despidieron a la señora CARMEN VIRLENA MENESES PENAGOS sin contar con AUTORIZACIÓN DEL MINISTERIO DEL TRABAJO para despedirla en razón a sus patologías de salud.*
- 9. Que se declare que la terminación unilateral y sin justa causa por parte de la empresa SOLUCIONES INMEDIATAS S.A. y HELACO S.A. se dio a pesar del deterioro en el estado de salud de mi mandante, de las múltiples y continuas citas médicas, de encontrasen tratamiento médico, de las recomendaciones médicas y de encontrase CON INCAPACIDADES EN LAS FECHAS DEL DESPIDO y con*

*una calificación de PCL superior al 25% que eran de conocimiento de las demandadas.*

*10. Que en consideración a lo anterior, se declare que la razón de la terminación del contrato laboral de la señora CARMEN VIRLENA MENESES PENAGOS fue su deteriorado estado de salud.*

*11. Que se declare que no existió ninguna causal de despido justa para despedir a la señora CARMEN VIRLENA MENESES PENAGOS como tampoco se siguió un procedimiento disciplinario a fin de establecer alguna conducta meritoria de causal de despido justo.*

*12. Consecuencialmente que se declare que el señor CARMEN VIRLENA MENESES PENAGOS, al momento de la terminación unilateral y sin justa causa se encontraba cobijado bajo la figura de la ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA, de conformidad con la Ley 361 de 1997.*

*13. Que se declare que durante la vigencia del contrato de trabajo y al momento de terminación unilateral del contrato y sin justa causa por parte de la empresa SOLUCIONES INMEDIATAS S.A. y HELACO S.A. NO se liquidó y pagó adecuadamente las prestaciones sociales (primas legales, cesantías, intereses a las cesantías) a mi mandante; así como las respectivas vacaciones causadas durante cada año.*

#### **CONDENATORIAS PRINCIPALES:**

*1. Que se CONDENE a SOLUCIONES INMEDIATAS S.A., identificada con NIT No. 800.199.453-1, o a HELACO S.A., identificada con NIT No. 800.207.760-1, a REINTEGRAR al Sra. CARMEN VIRLENA MENESES PENAGOS al cargo de igual o mejores condiciones que aquel que desempeñaba al momento de finalización del vínculo laboral.*

*2. Que se CONDENE a SOLUCIONES INMEDIATAS S.A., identificada con NIT No. 800.199.453-1 y a HELACO S.A., identificada con NIT No. 800.207.760-1, a cancelar a la señora CARMEN VIRLENA MENESES PENAGOS todos los salarios y prestaciones sociales DEJADOS DE PERCIBIR, esto es, cesantías, prima de servicios, intereses a las cesantías, vacaciones y al pago del auxilio de transporte generados desde la fecha de su despido, esto es, desde el 17 de agosto de 2019 y hasta la fecha del reintegro que se ordene en la presente acción.*

*3. Que se CONDENE a SOLUCIONES INMEDIATAS S.A., identificada con NIT No. 800.199.453-1 y a HELACO S.A., identificada con NIT No. 800.207.760-1, a realizar debidamente las cotizaciones y pago de aportes al Sistema General de Seguridad Social (salud, pensiones y riesgos laborales) a favor del señor CARMEN VIRLENA MENESES PENAGOS por el periodo durante el cual estuvo desvinculada, es decir, desde el 17 de agosto de 2019 y hasta la fecha de reintegro que se ordene en la presente acción sobre el salario del trabajador.*

*4. Que se CONDENE a SOLUCIONES INMEDIATAS S.A., identificada con NIT No. 800.199.453-1 y a HELACO S.A., identificada con NIT No. 800.207.760-1, a pagar la diferencia por cotización de aportes al Sistema General de Seguridad Social (salud, pensiones y riesgos laborales) a favor del señor CARMEN*

*VIRLENA MENESES PENAGOS desde el 20 de noviembre de 2014 hasta el 16 de agosto de 2019 sobre el salario real de la demandante.*

*5. Que se CONDENE a SOLUCIONES INMEDIATAS S.A., identificada con NIT No. 800.199.453-1 y a HELACO S.A., identificada con NIT No. 800.207.760-1, a pagar a favor de la señora CARMEN VIRLENA MENESES PENAGOS la sanción establecida en el inciso segundo del artículo 26 de la Ley 361 de 1997, por la terminación unilateral, sin justa causa y sin autorización en firme del Ministerio de Trabajo realizada el 16 de agosto de 2019.*

*6. Que se CONDENE a SOLUCIONES INMEDIATAS S.A., identificada con NIT No. 800.199.453-1 y a HELACO S.A., identificada con NIT No. 800.207.760-1, al pago de la diferencia de las prestaciones sociales (primas legales, cesantías, intereses a las cesantías) a mi mandante; así como las respectivas vacaciones causadas y adeudadas durante cada año, que debieron ser pagadas al momento del despido ilegal y de acuerdo al salario realmente devengado.*

*7. Que se CONDENE a SOLUCIONES INMEDIATAS S.A., identificada con NIT No. 800.199.453-1 y a HELACO S.A., identificada con NIT No. 800.207.760-1, al pago de la indexación de las sumas cuyo pago se ordene.*

*8. Que se CONDENE a SOLUCIONES INMEDIATAS S.A., identificada con NIT No. 800.199.453-1 y a HELACO S.A., identificada con NIT No. 800.207.760-1, al pago de todo lo demás extra o ultrapetita que resulte probado.*

*9. Que se condene a SOLUCIONES INMEDIATAS S.A., identificada con NIT No. 800.199.453-1 y a HELACO S.A., identificada con NIT No. 800.207.760-1, al pago de las costas procesales y agencias en derecho.*

**CONDENATORIA SUBSIDIARIA:**

*1. Que se CONDENE a SOLUCIONES INMEDIATAS S.A., identificada con NIT No. 800.199.453-1 y a HELACO S.A., identificada con NIT No. 800.207.760-1, a liquidar y pagar adecuadamente la indemnización por despido injusto, establecida en el artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, a favor de la señora CARMEN VIRLENA MENESES PENAGOS.*

*2. Que se CONDENE a SOLUCIONES INMEDIATAS S.A., identificada con NIT No. 800.199.453-1 y a HELACO S.A., identificada con NIT No. 800.207.760-1, al pago de la sanción moratoria consagrada en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo sobre las sumas adeudadas por concepto de vacaciones, primas de servicios, cesantías e intereses a las cesantías.*

Admitida la demanda y notificado su auto admisorio, las codemandadas dieron respuesta oportuna a través de sus apoderados judiciales, y para lo que interesa al recurso, se tiene que la codemandada SOLUCIONES INMEDIATAS S.A., propuso como PREVIA la excepción de “PRESCRIPCIÓN”, la cual sustentó en los siguientes términos (fls. 17 del archivo PDF 011):

Señaló que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 32 del CPTSS en el presente asunto se encuentra configurada la excepción previa de prescripción, por cuanto el único contrato laboral que existió entre la demandante y la sociedad SOLUCIONES INMEDIATAS S.A., fue suscrito el 20 de noviembre de 2014, y finalizó por una causal objetiva el 21 de septiembre de 2015, y todo lo ocurrido con posterioridad a la fecha de finalización del contrato se dio en el marco de una decisión transitoria y residual ordenada en una acción de tutela, que le otorgó a la demandante un término perentorio de cuatro meses para acudir ante la jurisdicción laboral.

También expone el recurrente, que la actora no solo desacato el término otorgado, sino que toda reclamación derivada de la finalización objetiva del contrato laboral (21 de septiembre de 2015) se encuentra prescrita a la fecha de presentación de la presente demanda, esto en tanto lo que finalizó el 16 de agosto de 2019 fue la orden de reintegro, una vez vencido el término otorgado por el Despacho dentro de la transitoriedad del mismo.

Concluyendo así que toda reclamación derivada de la finalización del contrato se encuentra prescrita, esto sin que pueda pretenderse modificar los términos de prescripción con sustento en una decisión transitoria y residual en el marco de una acción constitucional.

## **II. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA OBJETO DE ALZADA:**

En la audiencia de conciliación obligatoria, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, y decreto de pruebas, celebrada el 15 de marzo de 2023 el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín - Antioquia, DECLARÓ no probada la excepción previa de PRESCRIPCIÓN propuesta por el apoderado judicial codemandada SOLUCIONES INMEDIATAS S.A., pues según lo relatado en los hechos y pretensiones formulados por la activa el contrato laboral que unió a la señora CARMEN VIRLENA MENESES PENAGOS con la empresa SOLUCIONES INMEDIATAS S.A., tuvo una vigencia que superaría el 21 de septiembre de 2015 (extremo final planteado para

sustentar la excepción previa de prescripción), y que al existir una discusión frente a este hecho u extremo temporal, la excepción de prescripción no puede declararse como previa, y será analizada de fondo al resolver la litis.

### **III. FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN**

La referida decisión fue recurrida en reposición y apelación por el apoderado judicial de la sociedad SOLUCIONES INMEDIATAS S.A., quien insiste en la prosperidad de la excepción previa de prescripción, asegurando que el extremo final de la relación laboral con la demandante lo fue el día 21 de septiembre de 2015, y que su posterior vinculación a la empresa, obedeció a un reintegro ordenado en un fallo de tutela, el cual detenta un carácter residual y transitorio, pues dicha decisión judicial no es un nuevo contrato, sino un amparo provisional, ya que la actora contaba con 4 meses para presentar la demanda, y solo la presentó 7 años después, cuando ya había cesado los efectos del fallo de tutela.

El juez de primer grado decidió no reponer lo resuelto frente a la excepción previa de prescripción, y conceder el recurso de apelación ante este tribunal de distrito judicial.

#### **Alegatos de conclusión:**

Encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente, el apoderado judicial de la codemandada SOLUCIONES INMEDIATAS S.A., presentó sus alegatos de conclusión, en el sentido de ratificar los argumentos presentados en el recurso de alzada.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal pasa la Sala a resolver, previas las siguientes,

### **IV. CONSIDERACIONES DE LA SALA:**

La cuestión jurídica a resolver en esta instancia judicial, se circunscribe estrictamente a la apelación presentada a instancias de la codemandada

SOLUCIONES INMEDIATAS S.A., en contra del auto interlocutorio dictado por el A *Quo*, el 15 de marzo de 2023, a través del cual declaró no probada la EXCEPCIÓN PREVIA de PRESCRIPCIÓN.

Dicha providencia, es apelable, conforme lo establece el numeral 3° del artículo 65 del CPT y SS., modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001.

Ahora bien, la controversia suscitada estriba en dilucidar, si en el sub lite se dan los presupuestos procesales para declarar probada como previa, la excepción de PRESCRIPCIÓN.

### LA PRESCRIPCIÓN

La posibilidad de que la excepción de PRESCRIPCIÓN pueda ser resuelta como previa se encuentra contenida en el artículo 32 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social del Trabajo y la Seguridad Social, cuando establece que *“el juez decidirá las excepciones previas en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio. También podrá proponerse como previa la excepción de prescripción cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión, y decidir sobre la excepción de cosa juzgada”*.

Y respecto a la oportunidad para resolver al medio exceptivo en cuestión, la H. Corte Constitucional en la sentencia **C-820 de 2011**, señaló lo siguiente:

*“De modo que en principio, se encuentra amparada por la mencionada potestad de configuración la decisión del legislador de darles un tratamiento mixto a ciertas defensas del demandado en el proceso laboral, como son las excepciones de cosa juzgada y prescripción, cuando no hubiese discusión acerca de la fecha de exigibilidad de la pretensión, su interrupción o suspensión. Por virtud de tal preceptiva podrán ser propuestas como previas en la primera audiencia del proceso laboral, y decididas en ese mismo acto, mediando actividad probatoria si hubiere lugar a ello, o como de mérito para ser resueltas en la sentencia.”*

(...)

*“No sobra recordar que las excepciones de prescripción y cosa juzgada tienen naturaleza objetiva. Su acreditación se produce mediante la contabilización del transcurso del tiempo, en el caso de la prescripción, al margen de la intención, el ánimo o la razón por la cual el acreedor permaneció inactivo. Además, su declaratoria anticipada, en la primera audiencia, sólo es posible cuando existe certeza sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión, o de su interrupción o suspensión. De manera que si se presenta alguna discusión en torno a estos tópicos su decisión se diferirá a la sentencia.” (Negrillas y subrayas de la Sala).*

## CASO CONCRETO

En el presente asunto, debe recordarse que el apoderado judicial de la sociedad SOLUCIONES INMEDIATAS S.A., propuso conjuntamente la excepción de prescripción como previa, y perentoria, pues dicho medio exceptivo al igual que la cosa juzgada detenta ese carácter mixto.

Sin embargo, para que dicha excepción pueda acogerse como previa no puede existir ninguna discusión frente a la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión.

Y en el presente asunto la demandante CARMEN VIRLANA MENESES PENAGOS le está reclamando a la codemandada SOLUCIONES INMEDIATAS S.A., el reintegro a su puesto de trabajo, con el consecuente pago de salarios y prestaciones sociales, y aportes a seguridad social, contabilizados desde la fecha del despido y hasta la fecha en que se produzca el reintegro, partiendo para ello de un despido sin justa causa acontecido el día **16 de agosto de 2019**,

Por lo tanto, esa fecha del **21 de septiembre de 2015** que según el recurrente, corresponde al extremo final de la relación laboral, no podía tenerse como punto de partida para resolver como previa la excepción propuesta, toda vez que el análisis que reclama el apoderado judicial de la codemandada, relacionado con la cesación de los efectos jurídicos de un fallo de tutela proferido a favor de la demandante, requiere de una valoración minuciosa y detallada del acervo probatorio allegado al juicio, lo cual solo ocurrirá una vez se practiquen las



pruebas decretadas a las partes, esto es, al momento de desatarse la primera instancia, resolviéndose el fondo del asunto.

Así las cosas, al presentarse controversia entre las partes, en relación a la duración del contrato de trabajo y sus verdaderos extremos temporales, no era posible que el medio exceptivo tuviera vocación de prosperidad como previa, quedando retrasada su decisión al análisis que en la sentencia se efectuara con fundamento en el material probatorio recaudado, pues como bien se sabe dicha excepción también fue propuesta como perentoria.

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida y la improsperidad del recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de la sociedad SOLUCIONES INMEDIATAS S.A., las costas procesales en esta instancia estarán a cargo de dicha parte y en favor de la demandante, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de TRESCIENTOS MIL PESOS M/L (\$300.000).

## **V. D E C I S I Ó N**

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral,

### **R E S U E L V E:**

**Primero: CONFIRMAR íntegramente** el auto interlocutorio objeto de apelación de fecha 15 de marzo de 2023, proferido por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, según lo expuesto en precedencia.

**Segundo: CONDENAR en COSTAS** de segunda instancia a la sociedad SOLUCIONES INMEDIATAS S.A., y en favor de la demandante CARMEN

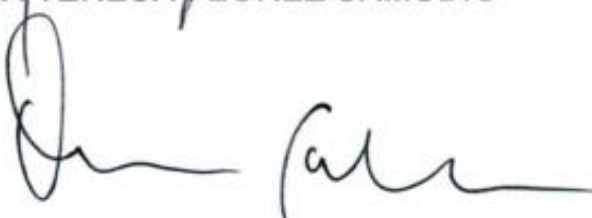
VIRLANA MENESES PENAGOS, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de TRESCIENTOS MIL PESOS M/L (\$300.000).

**Tercero:** Se ordena notificar lo resuelto en **ESTADOS** virtuales y la devolución del expediente al juzgado de origen.

**Los magistrados**



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 111 del 29 de Junio de 2023.

**Consultable aquí:**

[https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147.](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147)